

COMUNE DI NOVI DI MODENA

VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELL'IMPIANTO FOTOVOLTAICO E ADEGUAMENTO ALLE PRESCRIZIONI VV.FF. DELLA PALESTRA "M FRANCIOSI" - VIA MARTIRI DELLA LIBERTÀ 18 NOVI DI MODENA - CUP h59j17000020002 - CIG SIMOG 8366597E3F

L'anno duemilaventi (2020) e questo giorno 02 (due) del mese di Ottobre alle ore 09.30 presso la Sala Giunta del Comune di Novi di Modena, Viale Vittorio Veneto 16, è riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta tecnica.

La Commissione predetta, nominata con determinazione n. 238 del 30/09/2020 dal Responsabile del Servizio Manutentivo e Patrimonio del Comune di Novi di Modena, Arch. Sara Gherardi, è costituita dai seguenti soggetti che risultano tutti presenti:

[Handwritten signatures in blue ink]

1. PRESIDENTE, GALAVOTTI GEOM GEMINIANO,
Responsabile del Servizio Lavori Pubblici del
Comune di Novi di Modena;
2. COMPONENTE, POLIGNANO Arch. MONICA, istruttore
direttivo tecnico del Comune di Carpi, esperto;
3. COMPONENTE, FALBO Ing. SALVATORE, Responsabile
del settore gestione e sviluppo del patrimonio
del Comune di Soliera

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il
Dott. Camocardi Marco, Istruttore Direttivo presso
il Comune di Novi di Modena.

PREMESSO CHE:

i plichi contenenti le offerte economiche presentate
dai n. 3 offerenti ovvero

- 1) società **A.I.E.M.SRL**, in persona del legale
rappresentante pro tempore, avente sede legale in
Viale C. Alleati D'Europa 9/G - 45100 Rovigo
- 2) il costituendo R.T.I. tra le società **ETS LIFE SRL**,
in persona del legale rappresentante pro tempore -
TGA & C. COSTRUZIONI SRLS in persona del legale
rappresentante pro tempore, avente sede legale
presso la società mandatario ETS LIFE SRL, in Via
delle Selve 3 - 23020 Prata Camportaccio (SO)
- 3) **PIERRE SERVICE DI PIRRELLO RENATO**, in persona del
legale rappresentante pro tempore, avente sede
legale in Via J.F. Kennedy - 20862 Misinto (MB).

sono stati conservati in un apposito armadio chiuso a chiave presso uno degli uffici della sede del Comune di Novi di Modena, al fine cautelativo di proteggerne l'integrità e la conservazione da eventuali manomissioni. Nella data di oggi, i plichi anzidetti sono stati portati nella presente seduta; l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nella Busta B "OFFERTA QUALITATIVA/PROGETTO TECNICO";

Richiamato quanto riportato nel precedente "Verbale di apertura dei plichi" rispettivamente del 24/08/2020 e del 25/09/2020

TUTTO CIO' PREMESSO:

la Commissione, prima di procedere all'esame della documentazione dei plichi contenenti l'offerta tecnica, dà lettura dei criteri e sub-criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei coefficienti discrezionali variabili da 0 a 1, così come meglio specificati all'interno del Disciplinare di gara/lettera di invito.

La Commissione prosegue quindi con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dal concorrente A.I.E.M SRL, in persona del legale rappresentante pro tempore. con sede in Via C.

Alleati D' Europa 9/G 45100 Rovigo, partendo dal criterio **A1) Miglioramento delle prestazioni qualitative e funzionali di garanzia.**

Tale criterio di valutazione A1) è suddiviso nei seguenti sub-criteri di valutazione :

A1.1) Moduli fotovoltaici, A1.2) Linea Vita, A1.3 Illuminazione di emergenza esterna.

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritti tutti punti previsti nella lettera di invito quanto ai sottocriteri sopra specificati.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione **A1) PUNTI MAX 16 punti "Miglioramento delle prestazioni qualitative e funzionali e di garanzia"**

Sub-criterio A1.1) Moduli Fotovoltaici			
MAX 8 PUNTI			
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO
Galavotti	Polignano	Falbo	

Handwritten signatures in blue ink:
- Top signature: "be l"
- Middle signature: "CUP"
- Bottom signature: "A" with a large flourish

1	1	1	8	
Sub-criterio A1.2) Linea Vita				
MAX 4 PUNTI				
Presidente Galavotti	Commissario Polignano	Commissario Falbo	PUNTEGGIO	
0,75	0,7	0,7	2,87	

Sub-criterio A1.3) ILLUMINAZIONE DI EMERGENZA ESTERNA				
MAX 4 PUNTI				
Presidente Galavotti	Commissario Polignano	Commissario Falbo	PUNTEGGIO	
0,6	0,6	0,6	2,4	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **A2) Gestione e monitoraggio dell'impianto fotovoltaico**, nell'immediatezza con il sub-criterio di valutazione **A2.1) - telegestione, dal sub-criterio A2.2) Proposta didattica energia rinnovabile, A2.3) Utilizzo dell'energia prodotta.**

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritte la proposta relativa alla gestione ed al monitoraggio dell'impianto fotovoltaico

Ciàscun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni,

Handwritten signatures:
 G.L.
 A.
 CUP
 [Signature]

ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:
Criterio di valutazione A.2) Gestione e monitoraggio dell'impianto fotovoltaico - max 21 punti

Sub-criterio A2.1) Telegestione				
MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,6	0,4	0,4	2,8	
Sub-criterio A2.2) Proposta didattica energia rinnovabile				
MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
1	0,9	0,9	5,6	

Sub-criterio A2.3) UTILIZZO DELL'ENERGIA PRODOTTA				
MAX 9 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
1	0,8	0,8	7,8	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **A3) Proposte migliorative servizio di assistenza impianto fotovoltaico**, nell'immediatezza con il sub-criterio di valutazione **A3.1) - assistenza**

manutentiva ordinaria e straordinaria A3.2) Tempi di intervento per la manutenzione.

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritte le proposte migliorative del servizio di assistenza dell'impianto fotovoltaico

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione A.3) Proposte migliorative servizio di assistenza impianto fotovoltaico - max 15 punti

Sub-criterio A3.1) Assistenza manutentiva ordinaria e straordinaria				
MAX 9 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,6	0,5	0,5	4,8	
Sub-criterio A3.2) Tempi di intervento per la manutenzione				

MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
1	1	1	6	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **B.1) Organizzazione generale del cantiere e gestione delle interferenze con l'attività scolastica ed extrascolastica**

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono specificati i criteri di organizzazione generale del cantiere e la gestione delle interferenze con l'attività scolastica .

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione B.1) Organizzazione generale del cantiere e gestione delle interferenze con l'attività scolastica ed extrascolastica delle associazioni - max 8 punti

Criterio B.1) Organizzazione generale del cantiere e

gestione delle interferenze con l'attività scolastica ed extrascolastica delle associazioni				
MAX 8 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,5	0,5	0,6	4,27	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **C.1)**

Richiesta di attivazione subappalti

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale viene dichiarato dalla azienda se intende attivare subappalti e in che misura

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione C.1) RICHIESTA DI ATTIVAZIONE SUBAPPALTI - max 10 punti

Criterio C.1) Richiesta di attivazione subappalti				
MAX 10 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		

1	1	1	10	
---	---	---	----	--

La Commissione prosegue con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dal concorrente R.T.I costituendo ETS SRL (mandataria) - TGA & C. COSTRUZIONI SRLS (mandante), in persona del legale rappresentante pro tempore, con sede presso la mandataria in Via Delle Selve 3 - 23020 Prata Camportaccio partendo dal criterio **A1) Miglioramento delle prestazioni qualitative e funzionali di garanzia.**

Tale criterio di valutazione A1) è suddiviso nei seguenti sub-criteri di valutazione :

A1.1) Moduli fotovoltaici, A1.2) Linea Vita, A1.3 Illuminazione di emergenza esterna.

Per tale elemento, il concorrente R.T.I costituendo ETS SRL (mandataria) - TGA & C. COSTRUZIONI SRLS (mandante) ha presentato una relazione nella quale vengono descritti i punti relativi ai sopraindicati criteri

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in

linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione **A1) PUNTI MAX 16 punti**
"Miglioramento delle prestazioni qualitative e funzionali e di garanzia"

Sub-criterio A1.1) Moduli Fotovoltaici				
MAX 8 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
1	1	1	8	
Sub-criterio A1.2) Linea Vita				
MAX 4 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,7	0,8	0,7	2,93	

Sub-criterio A1.3) ILLUMINAZIONE DI EMERGENZA ESTERNA				
MAX 4 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,3	0,4	0,5	1,6	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **A2)**

Three handwritten signatures in blue ink are visible on the right side of the page, positioned vertically. The top signature is a cursive 'L' followed by 'h'. The middle signature is a stylized 'P'. The bottom signature is a cursive 'P' followed by 'up'.

Gestione e monitoraggio dell'impianto fotovoltaico,
 nell'immediatezza con il sub-criterio di valutazione
**A2.1) - telegestione, dal sub-criterio A2.2) Proposta
 didattica energia rinnovabile, A2.3) Utilizzo
 dell'energia prodotta.**

Per tale elemento, il concorrente R.T.I costituendo
 ETS SRL (mandataria) - TGA & C. COSTRUZIONI SRLS
 (mandante) ha presentato una relazione nella quale
 vengono descritte la proposta relativa alla gestione
 ed al monitoraggio dell'impianto fotovoltaico

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle
 modalità di valutazione delle offerte stabilite dal
 Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di
 natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni,
 ritenendo la relazione presentata positiva ed in
 linea con quanto richiesto, individuando i
 rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

**Criterio di valutazione A.2) Gestione e monitoraggio
 dell'impianto fotovoltaico - max 21 punti**

Sub-criterio A2.1) Telegestione				
MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,55	0,5	0,5	3,1	
Sub-criterio A2.2) Proposta didattica energia rinnovabile				

MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,9	0,8	0,85	5,1	

Sub-criterio A2.3) UTILIZZO DELL'ENERGIA PRODOTTA				
MAX 9 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,9	0,8	0,8	7,5	

Nel proseguire la valutazione in merito alla proposta tecnica presentata dal R.T.I costituendo ETS SRL (mandataria) - TGA & C. COSTRUZIONI SRLS (mandante), la Commissione rileva che l'operatore economico nelle proprie relazioni ha trattato solamente i punti A.1, A.2 ed i rispettivi sottocriteri.

Pertanto la commissione, determina che ciascun commissario assegnerà **punti 0** quanto ai punti A.3 e relativi sottoscritteri e B.1

Per quanto concerne il criterio C.1, la Commissione giudicatrice, così come da documento allegato al presente verbale, e relativamente alla documentazione presentata dal R.T.I costituendo ETS SRL (mandataria) - TGA & C. COSTRUZIONI SRLS

(mandante, ha ritenuto di non potere esprimere una valutazione di merito, in quanto l'offerente non presentava nessun elemento valutabile all'interno dell'Offerta Qualitativa/Progetto Tecnico, rimettendo al RUP le necessarie determinazioni.

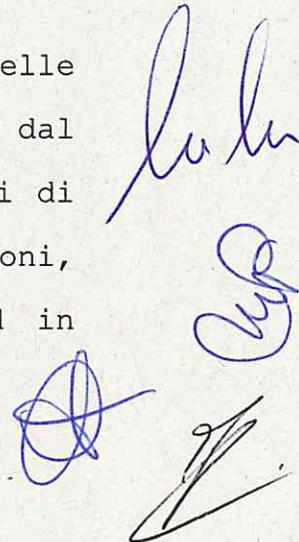
La Commissione prosegue con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dal concorrente PIERRE SERVICE DI PIREELLO RENATO, in persona del legale rappresentante pro tempore. con sede in Via J.F Kennedy - 20862 Misinto (MB), partendo dal criterio **A1) Miglioramento delle prestazioni qualitative e funzionali di garanzia.**

Tale criterio di valutazione A1) è suddiviso nei seguenti sub-criteri di valutazione :

A1.1) Moduli fotovoltaici, A1.2) Linea Vita, A1.3 Illuminazione di emergenza esterna.

Per tale elemento, il concorrente PIERRE SERVICE DI PIRRELO RENATO ha presentato una relazione nella quale vengono descritti i punti relativi ai sopraindicati criteri.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in



linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:
 Criterio di valutazione **A1) PUNTI MAX 16 punti**
"Miglioramento delle prestazioni qualitative e funzionali e di garanzia"

Sub-criterio A1.1) Moduli Fotovoltaici				
MAX 8 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0	0	0	0	
Sub-criterio A1.2) Linea Vita				
MAX 4 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,65	0,6	0,6	2,47	

Sub-criterio A1.3) ILLUMINAZIONE DI EMERGENZA ESTERNA				
MAX 4 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,4	0,5	0,5	1,87	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **A2) Gestione e monitoraggio dell'impianto fotovoltaico**, nell'immediatezza con il sub-criterio di valutazione

A2.1) - telegestione, dal sub-criterio A2.2) Proposta didattica energia rinnovabile, A2.3) Utilizzo dell'energia prodotta.

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritti la proposta relativa alla gestione ed al monitoraggio dell'impianto fotovoltaico

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione A.2) Gestione e monitoraggio dell'impianto fotovoltaico - max 21 punti

Sub-criterio A2.1) Telegestione				
MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,6	0,5	0,5	3,2	
Sub-criterio A2.2) Proposta didattica energia rinnovabile				
MAX 6 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		

0	0	0	0	
---	---	---	---	--

Sub-criterio A2.3) UTILIZZO DELL'ENERGIA PRODOTTA				
MAX 9 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,4	0,3	0,3	3	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **A3) Proposte migliorative servizio di assistenza impianto fotovoltaico**, nell'immediatezza con il sub-criterio di valutazione **A3.1) - assistenza manutentiva ordinaria e straordinaria A3.2) Tempi di intervento per la manutenzione.**

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritte le proposte migliorative del servizio di assistenza dell'impianto fotovoltaico

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione A.3) Proposte migliorative servizio di assistenza impianto fotovoltaico - max 15 punti

Sub-criterio A3.1) Assistenza manutentiva ordinaria e straordinaria				
MAX 9 PUNTI				
Presidente Galavotti	Commissario Polignano	Commissario Falbo	PUNTEGGIO	
0,7	0,7	0,6	6	
Sub-criterio A3.2) Tempi di intervento per la manutenzione				
MAX 6 PUNTI				
Presidente Galavotti	Commissario Polignano	Commissario Falbo	PUNTEGGIO	
1	1	1	6	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **B.1) Organizzazione generale del cantiere e gestione delle interferenze con l'attività scolastica ed extrascolastica**

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale vengono specificati i criteri di organizzazione generale del cantiere e la gestione delle interferenze con l'attività scolastica .

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione B.1) Organizzazione generale del cantiere e gestione delle interferenze con l'attività scolastica ed extrascolastica delle associazioni - max 8 punti

Criterio B.1) Organizzazione generale del cantiere e gestione delle interferenze con l'attività scolastica ed extrascolastica delle associazioni				
MAX 8 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,4	0,4	0,4	3,2	

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **C.1)**

Richiesta di attivazione subappalti

Per tale elemento, il concorrente A.I.E.M. SRL ha presentato una relazione nella quale viene dichiarato dalla azienda se intende attivare subappalti e in che misura

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente, esprime le proprie valutazioni, ritenendo la relazione presentata positiva ed in linea con quanto richiesto, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione C.1) RICHIESTA DI ATTIVAZIONE SUBAPPALTI - max 10 punti

Criterio C.1) Richiesta di attivazione subappalti				
MAX 10 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Polignano	Falbo		
0,5	0,5	0,5	5	

Una volta attribuiti i punteggi, viene eseguita, per ciascun concorrente, la media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari, viene calcolato il punteggio attribuito per ogni singolo sub-criterio, da riparametrare in relazione ai punti massimi totali da assegnare per ogni sub-criterio, la cui somma attribuisce il seguente punteggio al concorrente A.I.E.M SRL:

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A1: PUNTI 13,27

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A2: PUNTI 16,20

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A3: PUNTI 10,80

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B1: PUNTI 4,27

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO C1: PUNTI 10,00

Pertanto, sommando i punteggi dei criteri di valutazione qualitativi al concorrente viene assegnato il seguente punteggio provvisorio:

PUNTEGGIO OTTENUTO PUNTI 54,54

Si prosegue attribuendo al costituendo R.T.I ETS SRL - TGA COSTRUZIONI SRLS, con le modalità sopra elencate i seguenti punteggi

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A1: PUNTI 12,53

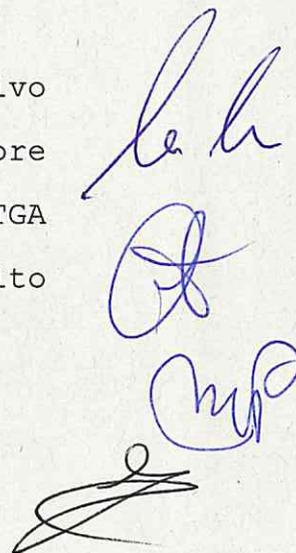
PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A2: PUNTI 15,70

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A3: PUNTI 0,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B1: PUNTI 0,00

La commissione non ha ritenuto di potere esprimere un giudizio in merito al criterio C.1, in quanto l'impresa non presentava nessun elemento valutabile all'interno della Offerta Qualitativa/Progetto Tecnico, e demandava al RUP le valutazioni in merito.

Per tale ordine di ragioni il punteggio definitivo da attribuire all'offerta tecnica dell'operatore economico costituendo R.T.I.ETS SRL - TGA COSTRUZIONI SRLS, sarà definitivamente attribuito con atto separato a firma del RUP



Si prosegue attribuendo alla impresa PIERRE SERVICE DI PIRRELLO RENATO, con le modalità sopra elencate i seguenti punteggi

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A1: PUNTI 4,33

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A2: PUNTI 6.20

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A3: PUNTI 12,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B1: PUNTI 3,20

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO C1: PUNTI 5,00

PUNTEGGIO OTTENUTO PUNTI 30,27

Il Presidente, dopo aver consegnato la documentazione di cui alla Busta B "Offerta qualitativa/progetto tecnico" dei concorrenti al Segretario della Commissione ai fini della custodia della medesima documentazione in apposito scompartimento di armadio chiuso a chiave, assieme alle altre Buste A e C dei plichi pervenuti, alle ore 15.00 dichiara chiusa la presente seduta di gara.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Le operazioni di gara si chiudono alle ore 15.15.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

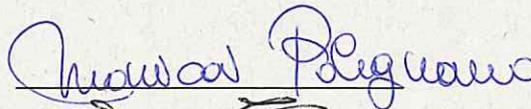
IL PRESIDENTE

Geom. Geminiano Galavotti

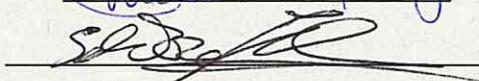


I COMMISSARI:

Arch. Polignano Monica



Ing. Salvatore Falbo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE:

Dott. Camocardi Marco

